

А.П. Беседин^{*}, В.В. Васильев^{}, Д.Б. Волков^{***}, А.В. Кузнецов^{****}**

О ЧЕМ ДУМАЮТ РОССИЙСКИЕ ФИЛОСОФЫ? РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ-ОПРОСА

Статья содержит результаты интернет-опроса, проведенного Московским центром исследования сознания при философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в 2015 г. Дается сравнение этого опроса с результатами социологического исследования англоязычного философского сообщества, проведенного Д. Чалмерсом и Д. Бурже в 2009 г.

Ключевые слова: интернет-опрос, российское философское сообщество.

A.P. Besedin, V.V. Vasiliev, D.B. Volkov, A.V. Kuznetsov. What do Russian Philosophers Think? The Internet-Survey Results

The paper contains the results of the internet-survey, carried out in 2015 by the Moscow Center for Consciousness Studies of the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University. The results of the survey are compared to the data of the survey of English-speaking philosophers, carried out in 2009 by D. Chalmers and D. Bourget.

Key-words: internet-survey, Russian philosophical community.

I. Введение

С февраля по май 2015 г. Московским центром исследования сознания при философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова (МЦИС) был проведен опрос интернет-активной части российского философского сообщества. Исследование преследовало две цели: во-первых, выявление преобладающих в интернет-активном сегменте российского философского сообщества точек зрения по некоторым ключевым философским вопросам; во-вторых, сравнение полученных результатов с результатами подобного англ-

^{*} *Беседин Артем Петрович* — кандидат философских наук, ассистент кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, тел.: +7 (495) 939-23-15; *e-mail:* conf@philos.msu.ru

^{**} *Васильев Вадим Валерьевич* — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, тел.: +7 (495) 939-23-15; *e-mail:* izf@philos.msu.ru

^{***} *Волков Дмитрий Борисович* — доктор философских наук, содиректор НП «Московский центр исследования сознания», тел.: +7 (495) 587-42-07; *e-mail:* info@hardproblem.ru

^{****} *Кузнецов Антон Викторович* — кандидат философских наук, младший научный сотрудник кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, тел.: +7 (495) 939-23-15; *e-mail:* a.kuznetsov@hardproblem.ru

лоязычного интернет-опроса. В 2009 г. Дэвид Чалмерс и Дэвид Бурже провели масштабное исследование среди англоязычных философов [*D. Bourgetand, D. Chalmers, 2014*]. Это стало главным фактором, побудившим организаторов опроса МЦИС провести подобное исследование в России.

Проведение опроса осуществлялось на интернет-платформе surveymonkey.ru¹. Распространение информации происходило через сеть Интернет: объявление об опросе было опубликовано на сайте МЦИС², на странице МЦИС в социальной сети Facebook³ (оттуда ссылка на исследование попадала на другие страницы), на сайте философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова⁴, на сайте философского факультета Томского государственного университета⁵, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru⁶. Подписчикам сайта МЦИС было разослано письмо с приглашением принять участие в опросе. Проведение опроса в сети Интернет позволило привлечь к участию в нем большое количество специалистов из многих регионов России. В то же время авторы исследования учитывают, что ввиду применения этой методики охваченной оказывается лишь группа активных интернет-пользователей, а ответы, данные респондентами, трудно подвергнуть верификации. Выбор в пользу такой методики проведения исследования, позволяющей опросить значительное число респондентов, был отдан в силу ограниченности ресурсов МЦИС. Авторы признают, что данный опрос не может претендовать на статус всестороннего социологического исследования, однако считают, что в ходе его проведения были получены значимые результаты.

Опрос состоял из трех блоков вопросов. В первом блоке было восемь вопросов о респонденте (вопросы демографического характера и вопросы о его статусе и специализации). Второй блок включал в себя шесть содержательных вопросов открытого типа (ответ дается респондентом в свободной форме). Третий блок состоял из 39 содержательных вопросов тестового типа (участнику предлагаются варианты ответов).

¹ SurveyMonkey // URL: https://ru.surveymonkey.com/r/philos_survey

² Сайт Московского центра исследования сознания // URL: <http://hardproblem.ru/events/opros-rossijskogo-filosofskogo-soob/>

³ Страница Московского центра исследования сознания в социальной сети Fсacebook // URL: <https://www.facebook.com/hardproblemcenter/>

⁴ Сайт философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова // URL: <http://philos.msu.ru/>. Ссылка удалена.

⁵ Сайт философского факультета Томского государственного университета // URL: <http://fsf.tsu.ru/msu-research15/>

⁶ Научная электронная библиотека // URL: <http://elibrary.ru/>. Ссылка удалена.

Всего в опросе приняли участие 1094 человека. Не все участники прошли опрос до конца: только 528 человек добрались до последнего вопроса, а 566 респондентов не окончили опрос. В числе респондентов было 658 мужчин (60%) и 436 женщин (40%). Средний возраст участника опроса — 35 лет (медианное значение — 28 лет). 71% всех опрошенных (778 человек) составляет молодежь до 35 лет включительно. Столь молодой возраст среднестатистического участника опроса определяется, как признают авторы исследования, избранной методологией. В опросе приняли участие как доктора и кандидаты наук, так и аспиранты, выпускники вузов, и даже студенты. Стоит отметить, что опрос предназначался для людей, профессионально занимающихся философией: преподавателей, исследователей, сотрудников философских факультетов, кафедр, департаментов. Студенты не входили в целевую аудиторию.

Исследование требовало выделения среди всех участников наиболее компетентной группы респондентов — экспертной выборки. Экспертная группа была выделена из так называемой узкой выборки. Для этой цели в анкету были включены две пары контрольных вопросов.

1. Вопрос 24: «Существует ли априорное знание?»

Вопрос 31: «Возможно ли знание независимо от опыта?»

2. Вопрос 47: «Совместима ли свобода воли с детерминизмом?»

Вопрос 49: «Верен ли компатибилизм в отношении свободы воли?»

В случае, если ответы на вопросы 24/31 или 47/49 попарно не совпадают, респондент не проходит проверку (если только ответом на один из вопросов в паре не является «затрудняюсь ответить»). Из тех респондентов, кто закончил опрос, 107 человек дали взаимоисключающие ответы на контрольные вопросы.

Узкая выборка включает в себя респондентов (всего 421), корректно ответивших на контрольные вопросы и прошедших опрос до конца. В эту группу вошли 280 мужчин (66,5%) и 141 женщина (33,5%). Средний возраст представителя узкой выборки — 34 года (медианное значение — 29 лет).

Экспертная выборка включает в себя тех представителей узкой выборки, кто в качестве своего статуса указал «доктор наук» (41 респондент, 24% экспертной выборки) или «кандидат наук» (129 респондентов, 76% экспертной выборки), всего 170 респондентов. В экспертную выборку попали 49 женщин (29%) и 121 мужчина (71%).

Средний возраст представителя экспертной группы выше, чем средний возраст участника опроса или представителя узкой выборки — 43 года (медианное значение — 40 лет). Среди представителей экспертной выборки 107 человек (62,5 %) старше 35 лет, при

этом в экспертной выборке нет респондентов моложе 25 лет. По предположению организаторов, экспертная выборка состоит из компетентных респондентов, имевших достаточную мотивацию для прохождения опроса.

Далее в данной статье все результаты указываются для одного или нескольких из трех случаев: для всех ответивших на конкретный вопрос, для узкой выборки или для экспертной выборки.

Для узкой выборки статистически значимыми считаются результаты со значениями не ниже 4%. Процентные доли приводятся с округлением до 1%.

Распределение участников по статусу представлено в табл. 1 (варианты ответов предложены составителями опроса и приводятся в порядке их перечисления в анкете).

Таблица 1

Статус респондентов

Статус		Результаты для всех ответивших респондентов		Результаты для узкой выборки респондентов	
		%	Количество	%	Количество
Доктор наук		8%	85	10%	41
Кандидат наук		27%	272	31%	129
Преподаватель без степени		8%	79	7%	30
Аспирант		17%	167	20%	83
Выпускник вуза		22%	217	16%	69
Другой	Всего	18%	186	16%	67
	В том числе студенты	15%	151	12%	52

Среди всех участников опроса наиболее активными оказались философы из Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (13% среди представителей узкой выборки и 10% среди представителей экспертной выборки, указавших свою аффилиацию), на втором месте – Санкт-Петербургский государственный университет (7% среди представителей узкой выборки и 4% среди представителей экспертной выборки, указавших свою аффилиацию). Также в опросе приняли активное участие философы из Томского государственного университета, Южного федерального университета, Казанского (Приволжского) федерального университета, Института философии РАН, Уральского федерального

университета имени Б.Н. Ельцина, Новосибирского государственного университета.

В опросе участвовали и представители различных философских специальностей. Распределение респондентов по специализациям представлено в табл. 2 (варианты ответов предложены составителями опроса и приводятся в порядке их перечисления в анкете).

Таблица 2

Специализация респондентов

Специализация	Результаты для узкой выборки респондентов		Результаты для экспертной выборки респондентов	
	%	Количество	%	Количество
История философии	11 %	48	9%	16
Культурология, философия культуры	8%	35	5%	9
Логика	4%	18	3%	5
Онтология и теория познания	15%	62	16%	27
Религиоведение, философия религии	7%	30	8 %	14
Социальная философия	16%	69	21%	35
Философия науки	6%	26	6%	11
Философия политики и права	5%	20	6%	10
Философская антропология	6%	26	8%	13
Эстетика	2%	8	2%	3
Этика	3%	12	2%	3
Другая	16%	67	14%	24

Самыми популярными специализациями среди опрошенных являются социальная философия (16% представителей узкой выборки и 21% представителей экспертной группы), онтология и теория познания (15% представителей узкой выборки и 16% представителей экспертной группы) и история философии (11% представителей узкой выборки и 10% представителей экспертной группы).

II. Анализ открытых вопросов

Ответы на все вопросы в анкете являлись обязательными. Это означает, что респондент не мог перейти к следующей части опроса, не ответив на все предшествующие вопросы. Однако отличие открытых вопросов от тестовых состоит в том, что на открытый вопрос респондент мог дать бессодержательный ответ и продвигаться дальше. Организаторы опроса рекомендовали респондентам, если они затруднялись ответить на какой-то открытый вопрос, ставить в поле для ответа знак тире. Поскольку открытые вопросы нацелены на выявление философских предпочтений целевой группы, при их анализе учитываются результаты ответов выделенных групп опрашиваемых: респондентов, входящих в узкую выборку и ответивших на конкретный вопрос, и респондентов, входящих в экспертную выборку и ответивших на конкретный вопрос. Авторы опроса не предлагали варианты ответов на открытые вопросы, участники опроса давали свои ответы в свободной форме.

Вопрос 9 (первый открытый вопрос): «К какой философской традиции Вы себя относите?»

Количество респондентов, входящих в узкую выборку и ответивших на данный вопрос, составило 309 человек, количество респондентов, входящих в экспертную выборку и ответивших на данный вопрос, – 137 человек. Отмечается значительное разнообразие вариантов ответов. В табл. 3 приводятся результаты ответов по пяти самым популярным традициям (ответы даны респондентами в свободной форме, их варианты составителями опроса не ограничивались).

Таблица 3

Наиболее популярные философские традиции, к которым относят себя респонденты

Место	Результаты для узкой выборки респондентов			Результаты для экспертной выборки респондентов		
	Традиция	%	Количество	Традиция	%	Количество
1	Аналитическая	16%	50	Аналитическая	13%	18
2	Экзистенциализм	10%	31	Экзистенциализм	13%	18
3	Марксизм	8%	25	Марксизм	9%	12
4	Материализм	6%	17	Русская философия	7%	9
5	Феноменология	5%	15	Материализм	6%	8
6				Позитивизм (постпозитивизм)	6%	8

Можно заметить, что порядок традиций для разных групп несколько отличается: среди представителей узкой выборки значительное большинство респондентов относят себя к аналитической традиции, в экспертной группе аналитическая философия делит первое место с экзистенциализмом. Третье место по популярности уверенно занимает марксизм. Материализм и феноменология делят четвертое и пятое места в результатах для узкой выборки (разрыв между ними недостаточно велик, чтобы можно было говорить о безусловном превосходстве по популярности одного из этих направлений над другим). В экспертной группе материализм, позитивизм и направление, обозначенное респондентами как «русская философия», делят четвертое, пятое и шестое места. К направлению «феноменология» себя отнесли лишь 6 (4%) представителей экспертной выборки.

Вопрос 10 (второй открытый вопрос): «Назовите трех философов прошлого, идеи которых Вы считаете наиболее влиятельными. Расположите их в порядке значимости».

То, что каждый респондент назвал не одного, а трех самых влиятельных философов, дало нам возможность получить больший массив статистических данных для обработки. Из представителей узкой выборки на этот вопрос ответили 411 человек, из экспертной группы – 169 человек. В вопросе требовалось расположить философов в порядке их значимости с точки зрения респондента. Однако представляет интерес и общая статистика упоминаний философов респондентами. В табл. 4 приводится количество всех упоминаний пяти наиболее популярных ответов без учета распределения философов по значимости. Процентные доли в табл. 4 указываются от общего числа упоминаний всех философов представителями узкой выборки (1233 упоминания) и от общего числа упоминаний всех философов представителями экспертной группы (507 упоминаний) (ответы даны респондентами в свободной форме, варианты ответа составителями опроса не ограничивались).

Список пяти наиболее значимых философов с точки зрения узкой выборки и экспертной группы выглядит одинаково. И узкая выборка, и экспертная группа оценивают значимость Платона и Аристотеля (2–3 место), Гегеля и Маркса (4–5 место) примерно одинаково.

Список пяти наиболее значимых философов с точки зрения узкой выборки и экспертной группы выглядит одинаково. И узкая выборка, и экспертная группа оценивают значимость Платона и Аристотеля (2–3 место), Гегеля и Маркса (4–5 место) примерно одинаково.

Таблица 4

Список наиболее влиятельных философов прошлого, по мнению респондентов

Место	Результаты для узкой выборки респондентов			Результаты для экспертной выборки респондентов		
	Философ	% респондентов, входящих в узкую выборку и ответивших на вопрос	Количество	Философ	% респондентов, входящих в экспертную выборку и ответивших на вопрос	Количество
1	Кант	15%	179	Кант	18%	91
2	Платон	12%	150	Аристотель	13%	67
3	Аристотель	10%	119	Платон	13%	64
4	Гегель	7%	90	Гегель	7%	37
5	Маркс	7%	82	Маркс	7%	37

В вопросе требовалось не только указать трех самых влиятельных философов прошлого с точки зрения респондента, но и расположить их в порядке значимости. В табл. 5 и 6 процентные доли указываются либо от числа представителей узкой выборки, ответивших на вопрос (411), либо от числа респондентов экспертной группы, ответивших на вопрос (169).

Таблица 5

Расположение философов в порядке значимости: результаты для узкой выборки респондентов

	1-е место			2-е место			3-е место		
1	Платон	27%	110	Кант	21%	85	Кант	10%	43
2	Аристотель	15%	61	Гегель	10%	43	Гегель	8%	33
3	Кант	13%	52	Аристотель	9%	39	Маркс	7%	28

По общему числу упоминаний бесспорно лидирует Кант, однако совсем другую ситуацию можно увидеть на графиках распределения философов по значимости у респондентов двух выборок — узкой и экспертной. Большинство респондентов на первое место по значимости ставят Платона, причем древнегреческий философ

лидирует со значительным отрывом. Это верно и для узкой, и для экспертной выборки. Меньше респондентов считают, что на первом месте по значимости находится Аристотель, и еще меньше, что Кант. Таким образом, Кант оказывается третьим по популярности из философов, которых респонденты ставят на первое место по значимости. Однако Кант – самый популярный философ, которого ставят на второе и третье места по значимости. Кант – единственный философ, который присутствует в первых позициях на всех трех местах по значимости. Интересно, что гораздо меньше респондентов готовы ставить Платона на второе или третье место по значимости (рис. 1 и 2).

Таблица 6

**Расположение философов в порядке значимости:
результаты для экспертной выборки респондентов**

	1-е место			2-е место			3-е место		
1	Платон	30%	50	Кант	22%	37	Кант	11%	18
2	Аристотель	20%	33	Аристотель	10%	17	Гегель	8%	13
3	Кант	11%	19	Гегель	9%	16	Маркс	8%	13

Среди представителей различных философских направлений в целом нет значительных расхождений в ответах на вопрос о трех наиболее значимых философах. Только для одной традиции распределение философов по популярности существенно отличается от среднестатистического – для марксизма. Среди представителей узкой выборки, тяготеющих к марксизму, первое место по общему числу упоминаний занимает Маркс (23 упоминания, 31%), на втором месте стоит Гегель (13 упоминаний, 18%), и только потом идут Кант (11 упоминаний, 15%) и Платон (6 упоминаний, 8%). Это же верно и для экспертной выборки: семь из 12 респондентов, связывающих себя с марксистской традицией, ставят Маркса на первое место по значимости.

Вопрос 11 (третий открытый вопрос): «Назовите самого значимого для Вас современного философа».

Среди ответивших на этот вопрос гораздо больше тех, кто поставил в поле для ответа дефис или другие символы, означающие отказ от ответа. Из узкой выборки на вопрос ответили 345 человек, из экспертной группы – 145 человек. Ответы на данный вопрос давались респондентами в свободной форме, варианты ответа составителями опроса не ограничивались.

Наиболее популярные ответы на этот вопрос дают 3–5%, т.е. разница между ближайшими ответами составляет 1–3 голоса. Этого

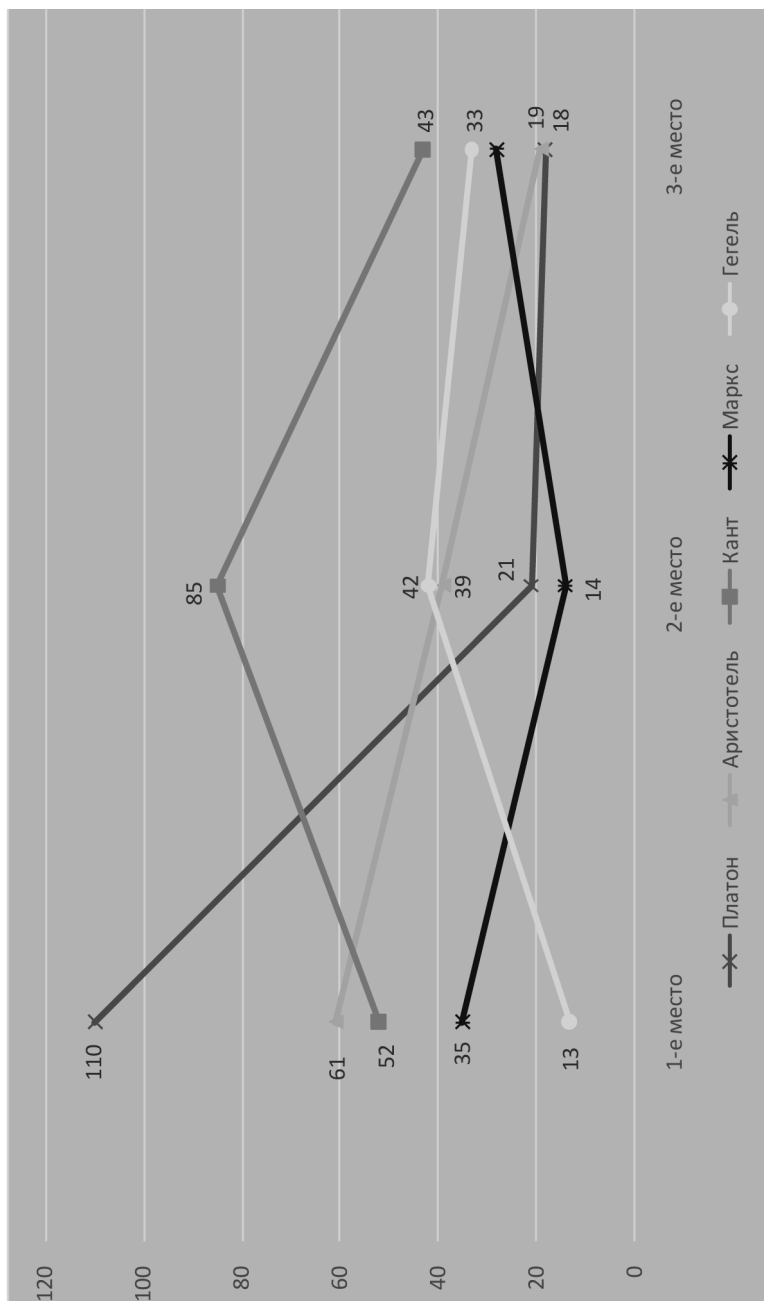


Рис. 1. Распределение философов по популярности среди узкой выборки респондентов

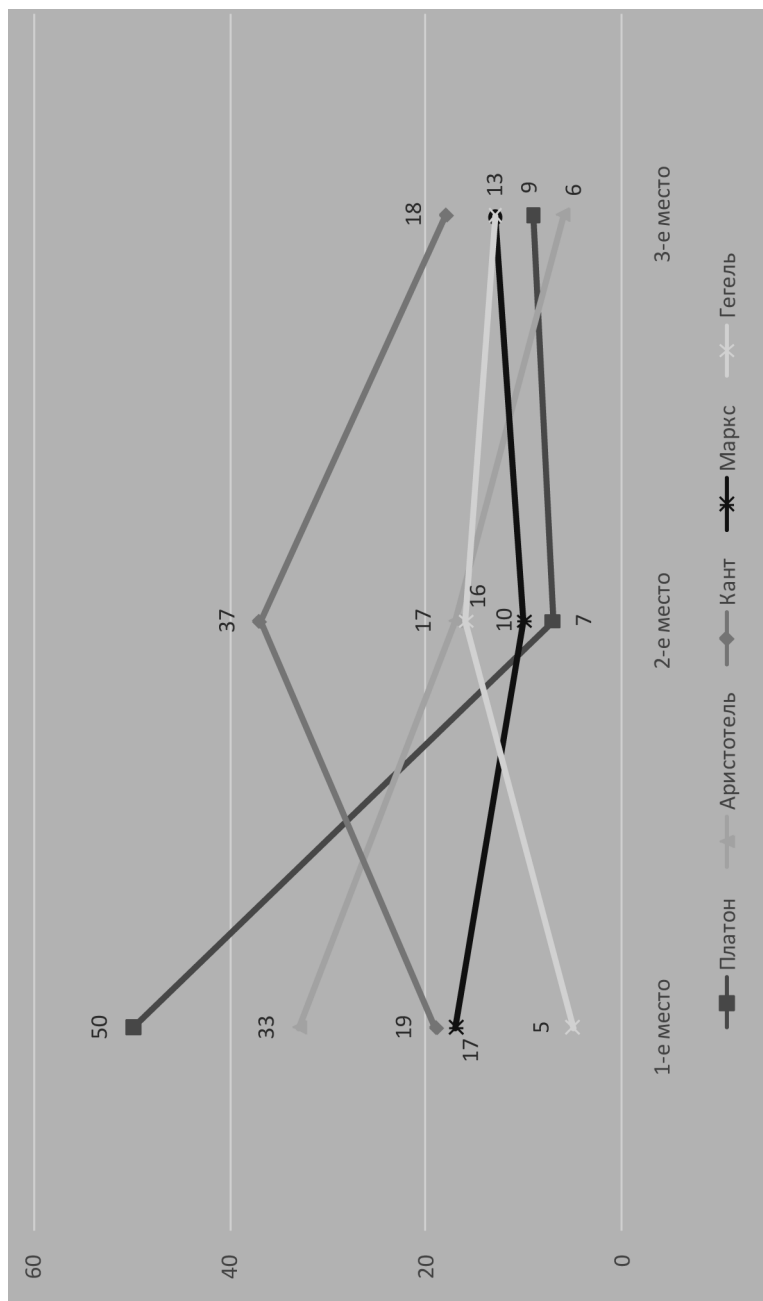


Рис. 2. Распределение философов по популярности среди экспертной группы респондентов

недостаточно для того, чтобы говорить о большей популярности какого-то философа, чем другого, поэтому результаты обработки ответов на этот вопрос даются не в форме рейтинга, а в форме простого перечисления.

С точки зрения узкой выборки, наиболее значимыми современными философами являются Чалмерс, Жижек, Хайдеггер, Хабермас и Фуко. Эти философы получили по 4–5% голосов. Экспертная группа упоминает Хайдеггера, Фуко, Хабермаса, Чалмерса и Делёза (4–5% ответов). Реже экспертная группа упоминает Жижека, Деннета, Мамардашвили и Поппера (3–4%).

Вопрос 12 (четвертый открытый вопрос): «Назовите самого значимого российского философа прошлого или современности».

Из представителей узкой выборки на этот вопрос дали ответ 392 респондента, из экспертной группы – 161 респондент. Наиболее популярные ответы представлены в табл. 7. Ввиду большого разброса вариантов ответов приводятся лишь те из них, которые были предложены более 4% респондентов (ответы даны респондентами в свободной форме, варианты ответа составителями опроса не ограничивались).

Таблица 7

Самый значимый российский философ прошлого или современности

	Результаты для узкой выборки респондентов			Результаты для экспертной выборки респондентов		
	Философ	% респондентов, входящих в узкую выборку и ответивших на вопрос	Количество	Философ	% респондентов, входящих в экспертную выборку и ответивших на вопрос	Количество
1	Соловьев	13%	51	Соловьев	14%	23
2	Бердяев	13%	50	Бердяев	14%	22
3	Мамардашвили	7%	29	Лосев	6%	10
4	Лосев	4 %	16	Мамардашвили	6%	9
5	Ленин	4%	16			

В ответах на данный вопрос наблюдается большая уверенность, чем в ответах на предыдущий. Соловьев и Бердяев делят первое и второе место по популярности и в узкой выборке, и в экспертной группе. Представители узкой выборки на третье место ставят Ма-

мардашвили, а четвертое и пятое места делят Лосев и Ленин. Оценка Ленина как философа респондентами узкой и экспертной выборки разительно отличаются: представители узкой выборки ставят его достаточно высоко, в ответах экспертной группы он упоминается всего один раз. Представители экспертной группы считают Лосева и Мамардашвили наиболее значимыми русскими философами после Соловьева и Бердяева. Менее популярны ответы «Ильин», «Флоренский», «Достоевский», «Шпет», «Бахтин», «Ильенков». Они упоминаются экспертной группой по 3–6 раз (2–3% упоминаний).

Вопрос 13 (пятый открытый вопрос): «Какие философские книги произвели на Вас наибольшее впечатление?»

В ответе на пятый открытый вопрос респондент мог указать любое количество книг (максимальное количество книг, указанных одним респондентом, – 13). Из узкой выборки на вопрос ответили 347 человек, перечислив 785 книг. Анализируя результаты ответов на этот вопрос, мы отдельно выделили наиболее часто упоминаемых философов и наиболее часто упоминаемые работы. Ввиду большого разнообразия ответов и сложности их обработки приводятся результаты только для узкой выборки. В табл. 8 приводятся имена и самые популярные работы философов, чаще всего упоминаемые представителями узкой выборки, ответившими на вопрос.

Таблица 8

Имена и самые популярные работы философов среди представителей узкой выборки респондентов

	Философ	% ответивших на вопрос	Количество	Самая популярная работа	% упоминаний	Количество
1	Кант	9%	68	«Критика чистого разума»	7%	51
2	Платон	7%	52	«Государство»	2%	13
3	Ницше	5%	42	«Так говорил Заратустра»	2%	19
4	Хайдеггер	4%	33	«Бытие и время»	3%	23

Список авторов, чьи книги чаще всего упоминаются респондентами, коррелирует со списком наиболее значимых философов прошлого. Как и в табл. 4, по общему количеству упоминаний лидируют Кант и Платон. Витгенштейн и Гегель упоминаются

в 3–4% ответов, Маркс и Аристотель – в 2–3%. Работы современных философов, которых респонденты из узкой выборки считают наиболее значимыми, оттесняются произведениями классиков на второй план. Единственным заметным исключением является Хайдеггер. Фуко и Чалмерс упоминаются в 1–2% ответов. Имена других современных философов встречаются еще реже.

Табл. 8 показывает, что количество упоминаний конкретного автора и количество упоминаний его самой популярной работы не обязательно коррелируют. Наиболее часто упоминаемой книгой является «Критика чистого разума» Канта: эта работа встречается в 7% ответов (51 респондент). «Бытие и время» Хайдеггера, «Так говорил Заратустра» Ницше и «Логико-философский трактат» Витгенштейна отмечены в 2–3% ответов. Самой упоминаемой работой Платона является «Государство» (часто респонденты, называвшие в своем ответе Платона как наиболее значимого философа, не уточняли, какие именно работы древнегреческого мыслителя повлияли на них больше всего, а просто отвечали: «Диалоги Платона»; поэтому, несмотря на то что Платон оказывается одним из наиболее влиятельных авторов, самая популярная его работа – «Государство» – упоминается лишь в 1,5% случаев). «Бытие и ничто» Сартра, «Метафизика» Аристотеля, «Капитал» Маркса, «Философские исследования» Витгенштейна и «Сознающий ум» Чалмерса встречаются в 1–2% ответов.

Вопрос 14 (шестой открытый вопрос): *«Назовите три последние прочитанные Вами философские книги».*

Анализ ответов на этот вопрос ввиду крайнего разнообразия вариантов и сложности их систематизации приводится только для всех ответивших на него и в основном представлен в виде качественного описания результатов. На этот вопрос ответил 531 респондент. Ввиду того что при ответе можно было указать не более трех книг, а на оставшихся полях поставить дефис или другие знаки, означающие отказ от ответа, полный список книг включает 1543 позиции.

Современные российские философы интересуются разнообразной философской литературой на русском языке. Философская классика – сочинения философов, перечисленных в табл. 4, остается популярной среди них: работы Канта упоминаются 25 раз, Гегеля – 19, Хайдеггера – 17, Аристотеля – 15; Витгенштейна – 14; Ницше – 12, Платона – 10. Не меньший интерес участники опроса в момент его прохождения проявляли и к работам современных авторов: сочинения Фуко упоминаются 25 раз (столько же, сколько

работы Канта), Чалмерса — 15 (кроме того, трижды упоминаются работы Чалмерса, написанные по-английски), Делёза — 13, Бодрийера — 11. Среди российских авторов лидирует Мамардашвили (21 упоминание). Классиков русской философии участники опроса незадолго до его прохождения читали меньше: работы Бердяева упоминаются 12 раз, Соловьева — 11.

Среди всех перечисленных книг 147 (10%) — книги, написанные на иностранных языках, в основном на английском (133 книги, 90% всех книг) и немецком (10 книг, 7%) языках. Книги на французском языке упоминаются лишь четырьмя респондентами (3% от всех книг, написанных на иностранных языках). Среди книг, написанных на иностранных языках, встречаются лишь отдельные упоминания работ классиков философии (Юма, Гегеля, Рассела). В основном называются книги менее известных авторов, вышедшие во второй половине XX — начале XXI в.

III. Анализ тестовых вопросов

В отличие от вопросов открытого типа, тестовые вопросы нельзя было пропускать. Поэтому все представители узкой выборки и экспертной группы ответили на каждый из 39 вопросов. Для большинства тестовых вопросов результаты приводятся без комментариев. В отдельных случаях авторам статьи удалось обнаружить любопытные корреляции между ответами, в этом случае таблицы сопровождаются соответствующими пояснениями.

Тестовые вопросы были разделены на шесть групп: общие вопросы, онтология, эпистемология, философия сознания, философия науки, практическая философия.

Общие вопросы (табл. 9–12)

Таблица 9

Вопрос 15: «Философия — это наука или не наука?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Наука	40%	170	39%	66
Не наука	48%	203	53%	90
Затрудняюсь ответить	12%	48	8%	14

Таблица 10

Вопрос 16: «Различаете ли Вы аналитическую и континентальную традицию в философии?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Различаю	66%	277	72%	123
Не различаю	21%	87	17%	28
Затрудняюсь ответить	13%	57	11%	19

Таблица 11

Вопрос 17: «Существует ли бог?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Да	42%	178	46%	78
Нет	30%	124	21%	35
Затрудняюсь ответить	28%	119	33%	57

Таблица 12

Вопрос 18: «Можно ли доказать существование бога?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Да	22%	93	27%	46
Нет	60%	251	52%	89
Затрудняюсь ответить	18%	77	21%	35

Вопрос 19: «Какую позицию по вопросу о внешнем мире Вы занимаете?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Идеализм	20%	82	18%	30
Скептицизм	15%	65	14%	24
Реализм	35%	147	42%	72
Солипсизм	3%	11	2%	4
Затрудняюсь ответить	9%	39	6%	10
Другое (укажите)	18%	77	18%	30

Таблица 14

Вопрос 20: «Как Вы понимание причинность?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Юмовское	28%	116	25%	42
Неюмовское	30%	129	36%	62
Затрудняюсь ответить	29%	121	25%	43
Другое	13%	55	14%	23

Таблица 15

Вопрос 21: «Вы больше склоняетесь к трансцендентализму или натурализму?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Трансцендентализм	45%	192	47%	80
Натурализм	31%	130	28%	48
Затрудняюсь ответить	16%	67	17%	29
Другое (укажите)	8%	32	8%	13

Таблица 16

Вопрос 22: «Склоняетесь ли Вы к онтологическому монизму, дуализму или плюрализму?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Монизм	35%	148	37%	63
Дуализм	15%	64	13%	22
Плюрализм	31%	131	33%	56
Затрудняюсь ответить	12%	50	12%	21
Другое (укажите)	7%	28	5%	8

Таблица 17

Вопрос 23: «Детерминистичен ли мир?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Детерминистичен	40%	169	42%	71
Индетерминистичен	27%	112	21%	35
Затрудняюсь ответить	18%	77	19%	33
Другое (укажите)	15%	63	18%	31

Эпистемология (табл. 18–27)

Таблица 18

Вопрос 24: «Существует ли априорное знание?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Да	54%	228	55%	94
Нет	25%	105	22%	37
Затрудняюсь ответить	11%	47	11%	19
Другое (укажите)	10%	41	12%	20

Таблица 19

Вопрос 25: «В вопросе об универсалиях Вы склоняетесь к реализму или к номинализму?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Реализм	35%	146	34%	58
Номинализм	38%	162	39%	66
Затрудняюсь ответить	16%	68	14%	24
Другое (укажите)	11%	45	13%	22

Таблица 20

Вопрос 26: «Существует ли четкая граница между аналитическими и синтетическими суждениями?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Существует	33%	139	29%	49
Не существует	41%	173	48%	81
Затрудняюсь ответить	22%	93	20%	34
Другое (укажите)	4%	16	3%	6

Таблица 21

Вопрос 27: «Склоняетесь ли Вы к контекстуализму или релятивизму в вопросе о знании?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Контекстуализм	43%	182	47%	79
Релятивизм	26%	110	21%	36
Затрудняюсь ответить	24%	101	23%	39
Другое (укажите)	7%	28	9%	16

Таблица 22

**Вопрос 28: «Придерживаетесь ли Вы корреспондентской
или некорреспондентской теории истины?»**

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Корреспондентская	36%	150	41%	70
Некорреспондентская	29%	121	27%	46
Затрудняюсь ответить	25%	107	20%	34
Другое (укажите)	10%	43	12%	20

Таблица 23

Вопрос 29: «Верен ли принцип верификации?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Верен	33%	137	36%	62
Ложен	21%	90	15%	25
Затрудняюсь ответить	29%	122	28%	47
Другое (укажите)	17%	72	21%	36

Таблица 24

**Вопрос 30: «Является ли мысленный эксперимент аргументом
или иллюстрацией?»**

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Аргумент	30%	126	35%	59
Иллюстрация	51%	216	45%	77
Затрудняюсь ответить	10%	41	9%	16
Другое (укажите)	9%	38	11%	18

Таблица 25

Вопрос 31: «Можно ли получить знание независимо от опыта?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Можно	63%	266	63%	107
Нельзя	18%	77	18%	30
Затрудняюсь ответить	9%	37	7%	12
Другое (укажите)	10%	41	12%	21

Таблица 26

Вопрос 32: «Можно ли доказать существование физической реальности?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Можно	51%	216	55%	93
Нельзя	26%	107	19%	33
Затрудняюсь ответить	14%	60	14%	24
Другое (укажите)	9%	38	12%	20

Таблица 27

Вопрос 33: «Воспринимаем ли мы физические объекты напрямую или через ментальные отпечатки?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Напрямую	18%	76	19%	32
Через ментальные отпечатки	55%	230	52%	88
Затрудняюсь ответить	17%	73	17%	30
Другое (укажите)	10%	42	12%	20

Вопрос 34: «Природа сознания физическая или нефизическая?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Физическая	30%	127	25%	42
Нефизическая	44%	186	46%	78
Затрудняюсь ответить	13%	55	12%	21
Другое (укажите)	13%	53	17%	29

Среди тех представителей экспертной выборки, кто, отвечая на вопрос 22, выбрал вариант «дуализм» (два ответа), в наибольшей степени распространено представление о нефизической природе сознания: 15 из 22 (68%) считают, что сознание имеет нефизическую природу, и лишь трое (14%) – физическую.

Таблица 29

Вопрос 35: «Возможен ли искусственный интеллект?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Да	54%	228	54%	92
Нет	31%	129	27%	45
Затрудняюсь ответить	15%	64	19%	33

Среди тех представителей экспертной выборки, которые на вопрос 34 ответили, что сознание имеет физическую природу, преобладает точка зрения, что искусственный интеллект возможен: так считают 30 из 42 (71%) респондентов. Только семь (17%) сторонников тезиса о физической природе сознания, входящих в экспертную выборку, отрицают возможность искусственного интеллекта. Среди тех представителей экспертной выборки, которые склоняются в сторону нефизической природы сознания, защитников искусственного интеллекта несколько меньше: 36 из 92 (39%) представителей этой группы допускают возможность искусственного интеллекта. Противоположной позиции придерживаются 28 (30%) опрошенных из этой группы.

Таблица 30

Вопрос 36: «Из известных живых существ только ли человек обладает сознанием?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Только человек	36%	154	39%	66
Не только человек	50%	209	46%	78
Затрудняюсь ответить	14%	58	15%	26

Таблица 31

Вопрос 37: «Влияют ли ментальные состояния людей на их поведение?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Влияют	92%	386	94%	160
Не влияют	2%	11	2%	4
Затрудняюсь ответить	6%	24	4%	6

Таблица 32

Вопрос 38: «Порождается ли сознание биологическими механизмами или культурой?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Биологическими механизмами	16%	68	15%	26
Культурой	34%	142	32%	54
Затрудняюсь ответить	14%	61	13%	22
Другое (укажите)	36%	150	40%	68

Среди ответов на этот вопрос преобладает ответ «другое». Самым популярным пояснением к ответу «другое» является указание на то, что сознание порождается и биологическими механизмами, и культурой. Из экспертной выборки 48 респондентов оставили такой комментарий к ответу на этот вопрос (28% всех представителей экспертной выборки, ответивших на вопрос).

Таблица 33

Вопрос 39: «Сознание едино или нет?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Едино	49%	206	44%	74
Не едино	30%	126	29%	50
Затрудняюсь ответить	21%	89	27%	46

Таблица 34

Вопрос 40: «К какой теории тождества личности Вы склоняетесь?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
К биологической	9%	39	10%	16
К нарративной	18%	77	20%	33
К психологической	29%	120	28%	48
К субстанциалистской	27%	112	26%	45
Другое (укажите)	17%	73	16%	28

Философия науки (табл. 35–37)

Таблица 35

Вопрос 41: «В философии науки Вы склоняетесь к реализму или антиреализму?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Реализм	58%	243	59%	100
Антиреализм	15%	63	12%	21
Затрудняюсь ответить	20%	85	23%	39
Другое (укажите)	7%	30	6%	10

Таблица 36

Вопрос 42: «Вы склоняетесь к сциентизму или антисциентизму?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Сциентизм	49%	207	50%	85
Антисциентизм	25%	106	24%	40
Затрудняюсь ответить	17%	71	16%	27
Другое (укажите)	9%	37	10%	18

Таблица 37

Вопрос 43: «Имеют ли концепции экспериментальной науки характер гипотез?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Имеют	78%	330	79%	134
Не имеют	6%	25	5%	8
Затрудняюсь ответить	16%	66	16%	28

Практическая философия (табл. 38–47)

Таблица 38

Вопрос 44: «Склоняетесь ли Вы к реализму или антиреализму в отношении ценностей?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Реализм	45%	188	46%	79
Антиреализм	26%	110	21%	36
Затрудняюсь ответить	24%	100	25%	42
Другое (укажите)	5%	23	8%	13

Таблица 39

Вопрос 45: «Эстетические ценности субъективны или объективны?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Субъективны	57%	242	51%	87
Объективны	23%	95	26%	45
Затрудняюсь ответить	9%	38	9%	15
Другое (укажите)	11%	46	14%	23

Таблица 40

Вопрос 46: «Есть ли свобода воли?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Есть	78%	329	78%	133
Нет	11%	46	7%	11
Затрудняюсь ответить	11%	46	15%	26

Таблица 41

Вопрос 47: «Совместима ли свобода воли с детерминизмом?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Совместима	59%	249	65%	111
Несовместима	23%	97	15%	26
Затрудняюсь ответить	18%	75	20%	33

Таблица 42

Вопрос 48: «Совместима ли свобода воли с индетерминизмом?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Совместима	58%	244	55%	93
Несовместима	19%	80	18%	31
Затрудняюсь ответить	23%	97	27%	46

Таблица 43

Вопрос 49: «Верен ли компатибилизм в отношении свободы воли?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Да	31%	130	36%	58
Нет	14%	59	11%	18
Затрудняюсь ответить	55%	232	53%	84

Таблица 44

Вопрос 50: «Имеет ли мораль биологическую или социальную природу?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Биологическая	6%	26	5%	9
Социальная	65%	273	62%	105
Затрудняюсь ответить	9%	36	10%	17
Другое (укажите)	20%	86	23%	39

Среди пояснений к варианту «другое» доминирует ответ «и ту, и другую». Среди представителей экспертной выборки такой вариант ответа дали 23 человека (18%).

Таблица 45

Вопрос 51: «Нормативная этика: деонтологическая, консеквенциалистская или этика добродетели?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Деонтологическая	18%	78	28%	47
Консеквенциалистская	14%	58	8%	14
Этика добродетели	28%	118	23%	39
Затрудняюсь ответить	34%	144	33%	56
Другое (укажите)	6%	23	8%	14

Таблица 46

Вопрос 52: «Является ли свобода воли необходимым условием моральной ответственности?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Является	74%	310	79%	135
Не является	20%	85	13%	22
Затрудняюсь ответить	6%	26	8%	13

Таблица 47

Вопрос 53: «Допускают ли нравственные истины строгое доказательство?»

	Узкая выборка респондентов		Экспертная выборка респондентов	
	%	Количество	%	Количество
Допускают	25%	105	23%	39
Не допускают	53%	222	51%	86
Затрудняюсь ответить	16%	67	17%	29
Другое (укажите)	6%	27	9%	16

IV. Сравнение результатов опросов российского и англоязычного философских сообществ

Как уже отмечалось, одной из целей проведения опроса российского философского сообщества являлось сравнение его с англоязычным сообществом на основании результатов опроса, проведенного Д. Чалмерсом и Д. Бурже в 2009 г. Для участия в опросе Чалмерса—Бурже были целенаправленно отобраны 99 кафедр философии: 62 из США, 18 из Великобритании, семь из Европы, семь из Канады и пять из Австралии. В узко таргетированную группу вошли 931 человек. Также анкета опроса Чалмерса—Бурже была доступна для всех желающих на сайте philpapers.org⁷ и других ресурсах. Суммарное число участников англоязычного опроса составило 3226 человек. В сравнении, приведенном ниже, отображены результаты для экспертной выборки российского опроса и результаты для нетаргетированной группы респондентов англоязычного опроса, указавших, что они являются сотрудниками философских факультетов и/или докторами философии (PhD). Эта группа, в которую попали 1803 человека, является наиболее близкой к экспертной выборке российского опроса.

Опрос МЦИС включает 44 содержательных вопроса, англоязычный — 30. Некоторые вопросы в исследовании Чалмерса—Бурже и опросе МЦИС пересекаются, что позволяет сделать сравнительный анализ взглядов, доминирующих в российском и англоязычном сообществах. Однако воспроизведение в России опроса Чалмерса—Бурже не было целью организаторов, которые старались учитывать специфику российского сообщества. Например, в анкету был включен вопрос о самых влиятельных русских философах, которого, конечно, не было в англоязычном опросе. Были добавлены дополнительные вопросы, связанные с философией науки (по предположению организаторов эта область философского знания особенно интересна российским философам): так появились вопросы о принципе верификации и статусе научных теорий (носят ли они характер гипотез). С другой стороны, некоторые вопросы из исследования Чалмерса—Бурже были намеренно исключены. Например, вопрос о телепорте и тождестве личности, который, по предположению организаторов, был бы непонятен российским философам, будучи основанным на мысленном эксперименте, широко обсуждался в англоязычном сообществе, но в России он малоизвестен.

Несмотря на то что среди 30 вопросов зарубежного опроса не было вопроса о самом влиятельном философе, эти данные можно

⁷ Philpapers: Online research in Philosophy // URL: <http://philpapers.org/surveys/>

найти в его демографическом блоке (философская ориентация), где респонденты отмечали, с какими 20-ю философами прошлого они себя ассоциируют, а это говорит об определенном рейтинге влияния. Философы, занявшие первые пять мест, перечислены в табл. 48.

Таблица 48

Самые влиятельные философы прошлого

	Англоязычный опрос	Русскоязычный опрос (по количеству всех упоминаний философов всеми ответившими на вопрос)
1.	Юм	Кант
2.	Аристотель	Платон
3.	Кант	Аристотель
4.	Витгенштейн	Гегель
5.	Куайн	Маркс

Ниже приводятся некоторые результаты англоязычного и русскоязычного опросов, сравнение которых представляет определенный интерес с точки зрения авторов данной статьи (табл. 49–56). Вопросы приводятся в краткой форме, как в анкете англоязычного опроса. Процентные соотношения ответов англоязычного опроса приводятся с точностью до десятых долей процента, как они указаны в результатах опроса, опубликованных его авторами.

Таблица 49

Априорное знание

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Да	68,7%	55%
Нет	21,6%	22%
Другое	9,8%	23%

Учитывая широко распространенное убеждение о кризисе кабинетной философии в англоамериканском мире, этот результат может показаться странным — большинство зарубежных коллег верят в априорное знание: среди иностранных философов сторонников возможности априорного знания насчитывается больше примерно на 13%, чем среди российских.

Деление суждений на аналитические и синтетические

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Да	61,8%	29%
Нет	28,7%	48%
Другое	9,5%	23%

Мы видим тесную связь ответов участников зарубежного опроса на вопрос об априорном знании и об аналитических суждениях. Если же сравнивать, как на два этих вопроса отвечали российские респонденты, то мы увидим, что разброс положительных ответов у российских философов является существенным — около 20%. Среди российских философов 55% убеждены в существовании априорного знания и лишь 29% принимают различие синтетических и аналитических суждений.

Таблица 51

Эстетические ценности

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Субъективны	40,5%	51%
Объективны	36,2%	26%
Другое	23,3%	23%

Таблица 52

Внешний мир: идеализм, скептицизм, реализм?

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Идеализм	6,8%	18%
Скептицизм	7,1%	14%
Реализм	76,7%	42%
Другое	9,4%	26%

Таблица 53

Теизм или атеизм?

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Атеизм	66,7%	21%
Теизм	16,4%	46%
Другое	13,9%	34%

Таблица 54

Природа сознания

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Физическая	54,4%	25%
Нефизическая	28,9%	46%
Другое	16,7%	28%

Таблица 55

Нормативная этика

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Деонтологическая	22,4%	28%
Этика добродетели	22,5%	23%
Консеквенциалистская	24,1%	8%
Другое	30,9%	41%

Таблица 56

Научный реализм или антиреализм?

	Англоязычный опрос, сотрудники факультетов и доктора философии	Российский опрос, экспертная выборка респондентов
Реализм	70,1%	59%
Антиреализм	15,9%	12%
Другое	14,0%	29%

Российских и зарубежных философов объединяет любовь к Канту и Аристотелю, однако российские философы не забывают чтить и Платона, в то время как их коллеги высоко ценят предшественника Канта — Юма. В целом философы в России и за рубежом убеждены

в существовании априорного знания, но в то же самое время российские респонденты меньше верят в дистинкцию между аналитическими и синтетическими суждениями. В вопросе о прекрасном российские философы склоняются к субъективизму, у зарубежных философов единство взглядов констатировать не приходится. Мнения российских философов о внешнем мире отличаются неопределенностью. Если англоамериканские философы в подавляющем большинстве являются реалистами, то у нас такого единства нет. В сравнении с коллегами из-за рубежа доля идеалистов в российском философском сообществе выше почти в три раза. Это также отражается и в ответах на вопросы о существовании бога и сознания. Российские философы не испытывают полной определенности в этих вопросах, их симпатии рассеяны, но можно сказать, что тезис существования бога и нефизической природы сознания находит чуть больше поддержки. Напротив, большинство опрошенных Чалмерсом и Бурже занимают атеистическую позицию и с определенной уверенностью высказываются в пользу физической природы сознания. В философии науки респонденты из обоих лагерей склоняются к реализму, однако предсказуемо (если связать это с вопросом о внешнем мире) зарубежные философы наиболее привержены реализму, в то время как отечественные философы демонстрируют большую неопределенность в этом вопросе.

V. Заключение

Анализ результатов опроса показывает, что поставленные цели были достигнуты: были выявлены преобладающие в интернет-активном сегменте российского философского сообщества точки зрения на основные философские вопросы; сравнение результатов опроса МЦИС с результатами исследования Чалмерса—Бурже позволило авторам статьи сделать ряд интересных выводов.

Авторы благодарят всех участников опроса и всех, кто способствовал распространению информации о его проведении, а также В.В. Миронова, А.П. Козырева и А.А. Костикову за обсуждение и возможность репрезентации полученных результатов. Особую благодарность мы выражаем С.В. Туманову за ценные рекомендации по интерпретации результатов исследования и их корректному изложению и В.В. Парфеновой за помощь в обработке полученных данных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Bourget D., Chalmers D.J. What do philosophers believe? // *Philosophical Studies*. 2014. N 170 (3). P. 465—500.